



Cortes Generales

Informe sobre la Conferencia interparlamentaria de la Política Exterior y de Seguridad Común y de la Política Común de Seguridad y de Defensa (PESC y PCSD), celebrada en Brujas (Bélgica) los días 3 a 5 de marzo de 2024

1. Asistió a la conferencia D. César Sánchez Pérez, Diputado del Grupo Popular por Alicante, junto con D. Ignacio Carbajal Iranzo, Letrado de las Cortes Generales.
2. El domingo 3 de marzo tuvo lugar a las 16:30 horas, en una sala de reuniones del Hotel Dukes' Palace de Brujas, una reunión informal de los Parlamentos del Sur, a la que asistieron Parlamentarios de los Parlamentos de Italia, Portugal, Grecia, Chipre y España, bajo presidencia italiana. La Senadora italiana Stefania PUCCIARELLI aludió en su discurso a los siguientes temas:
 - Apoyo a Ucrania contra la agresión rusa.
 - Reducción de la influencia rusa en el Mediterráneo, especialmente en relación con la ayuda a Turquía para el desarrollo de centrales nucleares, o en relación con la influencia de mercenarios rusos en la región del Sahel.
 - Apoyo a los procesos de integración de Albania y Montenegro en la UE, por razones geopolíticas.
 - La dimensión mediterránea de la PESC debe incluir temas de defensa, así como lucha contra la inmigración y el contrabando.
 - Las aportaciones de los miembros de la OTAN al presupuesto de la alianza deben tener en cuenta las situaciones presupuestarias internas de cada Estado miembro.

Los intervinientes posteriores subrayaron la necesidad de apoyar a Ucrania y expresaron su preocupación ante el posible cambio político en Estados Unidos tras las elecciones de noviembre de 2024. En relación con el proceso de adhesión de Albania, la delegación griega aludió a la situación del Estado de Derecho en dicho Estado candidato. Las delegaciones griega y chipriota hicieron hincapié en la presencia de Rusia en Turquía. En este sentido, la delegación chipriota consideró necesario que la exigencia de explicaciones por parte de la Unión Europea a Turquía sobre la cooperación en materia de energía nuclear por empresas rusas, así como a Egipto, por la misma razón. También se aludió a la guerra en Gaza, así como a las consecuencias geopolíticas del cambio climático.

En su respuesta a las intervenciones de las delegaciones griega y chipriota, la delegación italiana subrayó la necesidad de aumentar la producción de munición y material de guerra para apoyar a Ucrania. También aludió a los problemas migratorios en África y a la necesidad de una respuesta europea a los ataques hutíes en el Mar Rojo.

Finalmente, se recordó que, durante la presidencia húngara de la Unión, Portugal presidirá la reunión de este grupo informal en Budapest.



Cortes Generales

3. A las 17:30 horas tuvo lugar la reunión de la troika presidencial y del Parlamento Europeo. A dicha reunión asistieron los jefes de delegación de las delegaciones belga, húngara y española, así como el jefe de la delegación del Parlamento Europeo. En dicha reunión, la Sra. Els VAN HOOFF, jefa de delegación de la Cámara de Representantes belga, expresó su malestar por la ausencia del Sr. BORRELL, Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y de Seguridad, cuya intervención estaba prevista para el martes 5 de marzo. El Sr. MCALLISTER, jefe de la delegación del Parlamento Europeo, recordó que el Sr. BORRELL ha excusado su asistencia por la convocatoria sorpresiva de una reunión de la Comisión el próximo martes. La intervención del Sr. BORRELL será sustituida por la de la Sra. Delphine PRONK, embajadora, presidenta del Comité Político y de Seguridad de la UE y directora adjunta del Servicio Europeo de Acción Exterior.

El Sr. Zsolt NÉMETH, jefe de delegación del Parlamento de Hungría, anunció que la conferencia de la PESC de la presidencia húngara tendrá lugar en Budapest los días 9 y 10 de septiembre de 2024.

4. A las 19:00 horas, la presidencia belga invitó a los participantes de la conferencia a una recepción en la sede del Ayuntamiento de Brujas.
5. El lunes, 4 de marzo, tras una intervención inicial de Stephanie D'HOSE, David MACALLISTER y Els VAN HOOFF a las 9:00 horas, se inició la sesión I de la Conferencia, sobre el apoyo a Ucrania contra la agresión rusa.

Tras una presentación del Sr. Mark DEMESMAEKER, presidente de la Comisión de Asuntos Transversales del Senado belga, intervino la Sra. Hadja LAHBIB, ministra belga de Asuntos Exteriores, Asuntos Europeos y Comercio Exterior y de las Instituciones Culturales Federales.

La Sra. LAHBIB aludió en su intervención al alto coste que tendría para Europa una victoria rusa en Ucrania. Asimismo, expresó su preocupación por el intento de Rusia de aprovecharse del periodo electoral que se avecina en Europa, al igual que en Estados Unidos. Por otro lado, consideró peligroso el cansancio de las poblaciones de la UE respecto del esfuerzo de guerra, ante la percepción de que se trata de una guerra que no va a terminar nunca. Frente a ello, consideró necesario reforzar la determinación europea mediante un fondo de ayuda a Ucrania y una tercera ola de sanciones a Rusia, al tiempo que se deberá garantizar el apoyo militar a Ucrania mediante el refuerzo de sus capacidades de defensa. Finalmente, consideró que la derrota de Ucrania será una derrota de la UE. Si bien es cierto que toda guerra termina en una negociación de paz, es preciso que Ucrania pueda llegar en situación de fuerza a esa conferencia de paz.



Cortes Generales

A continuación, tomó la palabra la Sra. Ivanna KLYMPUSH-TSYNTSADZE, presidenta de la Comisión del Parlamento ucraniano para la adhesión a la UE. La presidenta recordó que Ucrania acaba de iniciar su 11º año de guerra contra Rusia y puso de manifiesto la necesidad urgente de munición para el frente. La interviniente recordó que la mejor ayuda humanitaria para Ucrania son armas y que el interés de Europa está en la victoria de Ucrania, para que no se convierta en un Estado fallido. Por otra parte, aludió a que Rusia está luchando la tercera guerra mundial con armas híbridas, que incluye tanto medios cibernéticos como subversivos. Finalmente, apuntó a la necesidad de usar los bienes rusos en la UE para resarcir el daño causado a Ucrania.

A continuación, el Sr. Gert Jan KOOPMAN, Director General de vecindad y Negociaciones de Adhesión de la Comisión Europea centró su intervención en el Fondo Europeo para el apoyo económico a Ucrania, que ha permitido estabilizar la economía ucraniana, a pesar de los inmensos daños causados por la guerra. La reconstrucción del país será un esfuerzo para toda una generación de ucranianos. Por parte de la UE, el fondo aprobado es el de mayor cuantía en favor de un país tercero y recuerda que algunos pagos están condicionados al cumplimiento de determinadas reformas por parte de Ucrania.

En el debate posterior, destacaron las siguientes intervenciones:

- La Sra. SCAVENIUS, del Parlamento danés, suscitó la polémica al abogar por una estrategia diplomática hacia Rusia, y evitar el uso de bienes rusos para ayudar a Ucrania, puesto que entiende que Rusia no puede ser vencida por las armas.
 - El Sr. KOPRA, del Parlamento de Finlandia, planteó la necesidad de que el Banco Europeo de Inversiones pueda ayudar en la financiación de la industria de defensa.
 - El Sr. KARTHEISER, de la Cámara de Diputados luxemburguesa, abogó por evitar la entrada de la OTAN en Ucrania, aunque podría adherirse a la UE siempre y cuando cumpla con todos los requisitos para ello. Este orador puso de manifiesto los riesgos de seguir proporcionando ayuda de material de armamento a Ucrania, teniendo en cuenta que Rusia será siempre vecino de la UE.
 - Los Sres. CORLATEAN, del Senado de Rumanía, y MARIAN, del Parlamento de Moldavia, recordaron la necesidad de apoyar a Moldavia frente a la ocupación rusa de Transnistria. El Sr. BERAIA, del Parlamento de Georgia, aludió a que el 30% de su país está sometido a ocupación rusa.
6. La sesión II, sobre el actual proceso de adhesión, empezó a las 11:00 horas, con las intervenciones iniciales de la Sra. Federica MORGHERINI, rectora del Colegio de Europa en Brujas, el Sr. Gert Jan KOOPMAN, Director General de Vecindad y



Cortes Generales

Negociaciones de Adhesión de la Comisión Europea y el Sr. Steven VAN HECKE, profesor en Políticas Europeas de la Universidad Católica de Lovaina. Tanto el Sr. VAN HECKE como la Sra. MORGHERINI consideraron necesario no vincular los procesos de adhesión con las reformas institucionales internas. También se aludió en el debate a la necesidad de ir preparando a los ciudadanos europeos para las nuevas adhesiones, a lo que los líderes europeos se están mostrando reacios.

En el debate posterior, intervinieron especialmente representantes de los parlamentos de Estados observadores de la reunión, para poner de manifiesto la necesidad de adhesión de sus respectivos países con objeto de encauzar las reformas democráticas e institucionales. El Sr. AKAR, de la Asamblea de Turquía, solicitó un trato más ecuánime para su país, que sigue siendo candidato desde hace decenios. La Sra. GÖREN BÖLÜK, de la misma Asamblea, abogó por considerar a Turquía como lo que es: un país balcánico cuya adhesión a la UE sólo puede ser positiva para la estabilidad de la región.

En su intervención final, la Sra. MORGHERINI aludió al papel de los Parlamentos nacionales en su vínculo con la opinión pública y con los valores de la UE. En este sentido, mencionó la necesidad de evitar una reducción de los estándares del Estado de Derecho en el seno de la Unión, lo que concierne no sólo a los nuevos Estados miembros, sino también a los más antiguos. Por otra parte, consideró que la adhesión de nuevos Estados forma parte de un imperativo geopolítico de la UE. Finalmente, en la medida en que los Estados miembros deben seguir sintiendo como suyas la política exterior y de defensa, no se mostró partidaria de ampliar el sistema de votación de mayoría cualificada a estas políticas.

7. Tras la foto de familia y un bufet ofrecido por el Parlamento Federal belga, se reanuda la Conferencia a las 14:30 con la sesión III sobre la Brújula Estratégica y la Resiliencia de la UE. Intervino en primer lugar la Sra. Nathalie LOISEAU, Presidenta de la subcomisión de seguridad y defensa el Parlamento Europeo, que centró su intervención en los siguientes puntos:
 - La guerra de Ucrania. Aludió a la capacidad rusa de manipulación y propaganda, como armas de desestabilización masivas, y que suponen una amenaza para el próximo proceso electoral al Parlamento Europeo. Recordó que los Diputados al Parlamento Europeo, entre los que se encuentra ella misma, son objetivos de Rusia, y que han visto sus teléfonos infectados con el software Pegasus. La derrota de Rusia es necesaria para la seguridad de Europa, que había vivido de las rentas en materia de seguridad desde 1989. Existe en este sentido un reto de la financiación, pues es preciso ayudar a Ucrania y reforzar las capacidades europeas frente a la amenaza rusa.



Cortes Generales

- El Sahel, donde Wagner ha sido sustituido por otros mercenarios rusos. Europa no ha sabido impedir la intervención de los depredadores y la desestabilización de las sociedades de los países de la zona.
- La necesidad de garantizar la libertad de circulación en las vías de navegación, tanto en el Mar Rojo como en el Golfo de Guinea.
- Armenia, país democrático amenazado por Azerbaiyán y Turquía, en una zona donde Rusia también influye.
- Moldavia, donde es necesario aumentar la cooperación frente a las amenazas de desestabilización de Rusia.
- La complementariedad de la OTAN y la UE.

A continuación, el Sr. Robert BRIEGER, Presidente de la Comisión Militar de la UE, aludió en su intervención a los siguientes temas:

- La ayuda a Ucrania, teniendo en cuenta que la primera agresión rusa data de 2014 con la invasión de Crimea. A pesar de que la agresión de la Federación Rusa constituye un ataque a un orden internacional basado en las normas, Estados Unidos está cambiando su política exterior, para centrarse en el Pacífico y en la confrontación con China.
- El Sahel, donde la UE debe tratar de mantenerse, a pesar de los intentos de Rusia y de China de ampliar su influencia.
- La operación Aspides en el Mar Rojo para garantizar la libertad de navegación en la zona.

Finalmente, el Sr. Michel HOFMAN, jefe del estado mayor de Defensa belga, planteó la necesidad de preparar a las fuerzas armadas y a las sociedades europeas a presupuestos en defensa más elevados. La UE debe aprovechar la oportunidad en el marco de la Brújula Estratégica para aumentar las capacidades militares de sus miembros, que deben ser compatibles con las de la OTAN. En este sentido, aludió a los siguientes ámbitos de actuación:

- Ámbito marítimo, para garantizar la seguridad, como en el Mar Rojo.
- Ámbito cibernético, para garantizar la seguridad de las redes de información, para lo que se requiere una activa cooperación civil y militar.
- Movilidad militar, para poder mover tropas rápidamente, sin importar las fronteras. Para ello, es necesaria la cooperación entre la UE y la OTAN.
- El Banco Europeo de Inversiones debe poder financiar iniciativas militares.

En las intervenciones posteriores, se destacaron las siguientes:

- La Sra. SCAVENIUS, del Parlamento danés, que abogó por nuevos medios no militares para resolver problemas como la migración o el cambio climático.



Cortes Generales

- El Sr. FRANÇOIS, de la Asamblea Nacional francesa, que criticó que el Presidente de la República francesa no excluyera la posibilidad enviar tropas francesas a Ucrania.

En su intervención de cierre, la Sra. LOISEAU aludió a los siguientes temas:

- La necesidad de mejorar la gobernabilidad de los países africanos para que sus gobiernos estén al servicio de sus poblaciones, frente a la desestabilización rusa con mercenarios de Wagner.
- Europa ni siquiera ha adaptado su economía para apoyar la guerra en Ucrania, mientras que tanto Rusia como Ucrania han pasado a tener economías de guerra.
- Recordó que el Presidente turco ha mantenido discursos verbalmente muy agresivos contra varios dirigentes europeos, al tiempo que se encarga de impedir cualquier cooperación entre la OTAN y la UE.
- Denunció la proximidad de la extrema derecha francesa con las tesis rusas y su falta de apoyo a Ucrania.

Por su parte, el Sr. BRIEGER defendió un sistema de toma de decisiones más rápido, mientras que el Sr. HOFMAN recordó que el aspecto militar es sólo uno de los instrumentos de poder, y abogó por desarrollar en este ámbito el papel de la UE con elementos de cooperación más robustos.

8. A las 16:00 horas, bajo la presidencia del Sr. MACALLISTER, tuvo lugar debate urgente sobre la situación en Oriente Medio. Intervino en primer lugar el Sr. SÁNCHEZ PÉREZ para expresar su repulsa ante cualquier forma de terrorismo y, en particular, el que sufrió Israel el pasado 7 de octubre. Tras exigir la liberación de los rehenes, el Diputado se mostró convencido de que Israel, como Estado democrático, actuará con pleno respeto a los derechos humanos y al derecho internacional. A continuación, el Sr. NART, del Parlamento Europeo, denunció que Israel no permita el acceso de los servicios de emergencia, por lo que la UE debería suspender los acuerdos de cooperación, y considera que Israel no es un Estado democrático, sino un Estado genocida. Los intervinientes posteriores aludieron a:

- La condena de los atentados del 7 de octubre y la exigencia de que los rehenes sean liberados (FABER, del Bundestag alemán; POUZYREFF, de la Asamblea Nacional francesa, que alude también a las violaciones cometidas contra víctimas israelíes; POSAVEC, del Parlamento croata).
- Ayuda a los habitantes de Gaza (FLANAGAN, de la Cámara baja irlandesa; BAGNASCO, de la Cámara de Diputados italiana);
- Mayor intervención de la UE en Oriente Medio, con expresa implicación del Alto Representante (VANDENDELAERE, del Parlamento Europeo);



Cortes Generales

- GEORGIADES, del Parlamento chipriota; APOSTOLAKIS, del Parlamento griego; BORGHI, del Senado italiano).
- Alusión al modelo de dos Estados como vía de solución del conflicto (KILJUNEN, del Parlamento finés; EMILSSON, del Parlamento sueco, CALOVINI, de la Cámara de Diputados italiana; CORLATEAN, del Senado rumano).
 - Consideración de Israel como Estado agresor, al igual que Rusia lo ha sido en Ucrania (FLAHAUT, de la Cámara de Representantes belga; SCAVINIUS, del Parlamento danés; GÖREN BÖLÜK y AKAR, del Parlamento turco).
9. El Parlamento Federal belga ofreció a los participantes una cena en la cervecería “*De Halve Maan*” a partir de las 19 horas.
10. A las 10:00 horas del martes 5 de marzo dio comienzo la Sesión IV, sobre las prioridades de la PESC, con la intervención de la Sra. Delphine PRONK, embajadora, presidenta del Comité Político y de Seguridad de la UE y directora adjunta del Servicio de Acción Exterior de la UE. La sesión estuvo presidida por la Sra. Zeljana ZOVKO, vicepresidenta de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo.

La Sra. PRONK aludió en su intervención a los siguientes temas:

- El reconocimiento, trasladando las palabras del Sr. BORRELL, de la necesidad de un diálogo constante de las instituciones europeas con los Parlamentos Nacionales, con objeto de poner a los ciudadanos en el centro de las actividades europeas.
- Rindió homenaje a Alexei Navalni, que supo inspirar a tantos jóvenes con su idea de una Rusia diferente. Anunció asimismo que el régimen de sanciones de la UE pasará a denominarse Navalni.
- Expresó el apoyo a Ucrania, como defensora de un orden internacional basado en el derecho y no en la fuerza. Reconoció asimismo la necesidad de apoyo militar inmediato.
- En relación con la situación en Gaza, instó a Israel a no avanzar sobre Rafah. Por otra parte, la UE incrementará las donaciones a la agencia de la ONU para la población refugiada en Palestina. Asimismo, se redoblarán los esfuerzos diplomáticos para una solución de dos Estados.
- La política de defensa de la UE debe servir para reforzar a la OTAN. Por otra parte, es necesario proporcionar seguridad de demanda a la industria de defensa.
- En relación con el Mar Rojo, aludió a la operación Aspides para la protección de la marina mercante.



Cortes Generales

- La ampliación de la UE, que se considera una inversión para la paz, y alude expresamente a diferentes Estados candidatos, como Ucrania, Georgia y los Estados de los Balcanes.
- En relación con China, abogó por una reevaluación de las relaciones, para evitar una dependencia excesiva.
- Hizo hincapié en la defensa del multilateralismo, en un momento en el que está siendo sometido a mucha presión en el ámbito internacional.

A continuación, siguió un debate, en el que destacaron las siguientes intervenciones:

- Del Sr. FRANÇOIS, de la Asamblea Nacional francesa, que se opuso a que las fuerzas armadas francesas puedan estar sometidas a un gobierno europeo. Su partido se opondrá a cualquier extensión del sistema de voto cualificado para temas de política exterior y de defensa.
- Del Sr. CRAUGHWELL, de la Cámara alta irlandesa, que aludió a la neutralidad histórica de la República de Irlanda y a la necesidad de que la UE no realice manifestaciones favorables a la guerra sin haber realizado las oportunas consultas con los Estados miembros.
- Del Sr. KOLS, del Parlamento letón, que aludió al fallecimiento de Navalni y al problema de Bielorrusia. Asimismo, se mostró partidario de la aplicación del sistema de votación cualificada en temas de defensa y de exteriores para evitar el bloqueo por parte de algunos Estados.
- Del Sr. DEMESMAEKER, del Senado belga, que defendió la posibilidad de poder utilizar los bienes rusos para pagar los daños causados a Ucrania, a pesar de las reticencias de la representante del Parlamento danés.
- Del Sr. AKAR, de la Asamblea turca, que mencionó que tanto el PKK como la organización Gülen son amenazas para Turquía y para la UE. También recordó que Armenia ha matado a 2.000 azeríes en los últimos 20 años.
- Por otro lado, mientras que el Sr. FLANAGAN, de la Cámara baja irlandesa, y el Sr. FISCHER, del Parlamento checo, criticaron la ausencia del Sr. BORRELL en este foro, así como el fracaso de su mandato, el Sr. FLAHAUT, de la Cámara baja belga, felicitó al alto representante.

Tras unas palabras finales de la Sra. PRONCK y del Sr. DEMESMAEKER, intervino el jefe de la delegación de la Asamblea Nacional húngara para anunciar que la próxima reunión de esta Conferencia se celebrará en el Parlamento húngaro los días 9 y 10 de septiembre.



Cortes Generales

ANEXO I: Orden del día de la conferencia, en idiomas inglés y francés.



Parliamentary Dimension

Draft Programme

Inter-parliamentary Conference for the
Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the
Common Security and Defence Policy (CSDP)

Bruges, 3-5 March 2024

Version 28 February 2024

Monday 4 March 2024

Venue: BMCC, Beursplein 1, Bruges

Entrance: Zwijnstraat 3a

8:00-9:00 Meeting of national parliament staff: informal CSDP Dialogue:
“State of play in addressing European Capability Gaps”
Meeting Rooms - level 3

9:00-9:30 **Opening Session**
Conference Room - level 1

- Ms Stephanie D’Hose, speaker of the Belgian Senate
- Mr David McAllister, chair of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament
- Ms Els Van Hoof, chair of the Foreign Affairs Committee of the Belgian House of representatives

9:30-11:00 **Session I – Supporting Ukraine against the Russian aggression**

- Ms Hadja Lahbib, Belgian minister of Foreign Affairs, European Affairs and Foreign Trade and the Federal Cultural Institutions
- Ms Ivanna Klympush-Tsyntsadze, chair of the Committee on Ukraine’s integration into the EU
- Mr Gert Jan Koopman, director-general, Directorate-General for Neighbourhood and Enlargement Negotiations (European Commission)

Chair: Mr Mark Demesmaeker, chair of the Committee on Transversal Affairs of the Belgian Senate

Tuesday 5 March 2024

Venue: BMCC, Beursplein 1, Bruges

Entrance: Zwijnstraat 3a

8:45-9:45 Meetings of the political groups
Meeting Rooms - level 3

10:00-11:30 **Session IV – Priorities of the Common Foreign and Security Policy/Common Security and Defence Policy**
Conference Room - level 1

- Intervention by Ms Delphine Pronk, ambassador, chair of the Political and Security Committee of the EU and deputy political director of the EEAS, on behalf of Mr Josep Borrell Fontelles, high representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy/vice-president of the European Commission
- Exchange of views

Chair: Ms Zeljana Zovko, vice-chair of the Committee on Foreign Affairs, European Parliament

11:30-12:00 **Closing Session**

- Mr Mark Demesmaecker, chair of the Committee on Transversal Affairs of the Belgian Senate
- Ms Nathalie Loiseau, chair of the Subcommittee on Security and Defence (SEDE) of the European Parliament

12:00-13:30 *Buffet lunch offered by the Belgian Federal Parliament (level 4)*

Departure of delegations



Dimension Parlementaire

Projet de programme

Conférence interparlementaire pour
la politique étrangère et de sécurité commune (PESC) et
la politique de sécurité et de défense commune (PSDC)

Bruges, 3-5 mars 2024

Version 28 février 2024

Lundi 4 mars 2024

Lieu : BMCC, Beursplein 1, Bruges

Entrée : Zwijnstraat 3a

8:00-9:00 Réunion des fonctionnaires des parlements nationaux : dialogue informel sur la PSDC : État d'avancement des travaux visant à combler les lacunes en matière de capacités européennes
Salles de réunion - niveau 3

9:00-9:30 **Séance d'ouverture**
Salle de conférence - niveau 1

- Mme Stephanie D'Hose, présidente du Sénat de Belgique
- M. David McAllister, président de la Commission des affaires étrangères du Parlement européen
- Mme Els Van Hoof, présidente de la commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants de Belgique

9:30-11:00 **Session I - Soutenir l'Ukraine contre l'agression russe**

- Mme Hadja Lahbib, ministre belge des Affaires étrangères, des Affaires européennes et du Commerce extérieur, et des Institutions culturelles fédérales
- Mme Ivanna Klympush-Tsyntsadze, présidente de la Commission sur l'intégration de l'Ukraine dans l'UE
- M. Gert Jan Koopman, directeur général, Direction générale du voisinage et des négociations d'élargissement (Commission européenne)

Présidence : M. Mark Demesmaecker, président de la commission des Affaires transversales du Sénat de Belgique

Mardi 5 mars 2024

Lieu : BMCC, Beursplein 1, Bruges

Entrée : Zwijnstraat 3a

8:45-9:45 Réunions des groupes politiques
Salles de réunion - niveau 3

10:00-11:30 **Session IV - Priorités de la politique étrangère et de sécurité
commune/politique de sécurité et de défense commune**
Salle de conférence - niveau 1

- Intervention de Mme Delphine Pronk, ambassadrice, présidente du Comité politique et de sécurité de l'UE et directeur politique adjoint du SEAE, au nom de M. Josep Borrell Fontelles, haut représentant de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité/vice-président de la Commission européenne
- Échange de vues

Présidence : Mme Zeljana Zovko, vice-présidente de la Commission des affaires étrangères, Parlement européen

11:30-12:00 **Session de clôture**

- M. Mark Demesmaeker, président de la commission des Affaires transversales du Sénat de Belgique
- Mme Nathalie Loiseau, présidente de la Sous-commission « sécurité et défense » (SEDE) du Parlement européen

12:00-13:30 *Déjeuner buffet offert par le Parlement fédéral belge (niveau 4)*

Départ des délégations



Cortes Generales

ANEXO III: Orden del día de la reunión informal de los Parlamentos del Sur, en idioma inglés.



Senato della Repubblica



Camera dei Deputati

**INTER-PARLIAMENTARY CONFERENCE FOR THE COMMON
FOREIGN AND SECURITY POLICY (CFSP) AND THE COMMON
SECURITY AND DEFENCE POLICY (CSDP)**

INFORMAL MEETING OF PARLIAMENTS OF THE SOUTH

Hotel Dukes' Palace, Prinsenhof 8 8000 Bruges, Sala Gerard David

Sunday 3 march, from 16.30 to 17.30

DRAFT PROGRAMME

- Speech by Senator Stefania Pucciarelli on behalf of the Italian delegation to the CFSP-CSDP Conference
- Exchange of views with the participants in the delegations of Parliaments of the South
- Agenda for the next informal meeting of Parliaments of the South
- Debate
- Closing



Cortes Generales

ANEXO IV: Orden del día de la Reunión de la Troika Presidencial, en idioma inglés.

Meeting of the Presidential Troika and the European Parliament

24th Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and
Security Policy and Common Security and Defence Policy (CFSP/CSDP)

Sunday, 3 March 2024, from 5:30 till 6:15 p.m.
(Room 6, BMCC, Bruges)

Draft agenda
Last updated 8/02/24

1. Welcome address
2. Adoption of the agenda of the Meeting of the Presidential Troika and the European Parliament
3. Approval of the programme of the 24th IPC on CFSP/CSDP (including the topic for the urgent debate)
4. Consideration of the draft Joint Statement of the Co-Chairs
5. Letters received by the presidency
6. Update on the next 25th IPC on CFSP/CSDP under the Hungarian presidency
7. Any other business



Cortes Generales

ANEXO V: Notas de contexto de las sesiones II, III y IV, en idioma inglés.

BACKGROUND NOTE

Session II – The ongoing process of EU enlargement

Context

Since the beginning of the construction of Europe, enlargement has been an instrument for promoting peace and stability in regions close to the borders of the European Union and for supporting development in countries wishing to join the Union, while respecting EU values and standards.

At present, nine States are officially candidates to join the European Union: Albania, Bosnia-Herzegovina, Georgia, Moldova, Montenegro, Northern Macedonia, Serbia, Turkey and Ukraine. They are at different stages of the procedure.

With Russia's unprovoked aggression against Ukraine, enlargement made a strong comeback and is now at the forefront of the political challenges facing the Union. This war shows how fragile peace and stability at the borders of the European Union are. If the EU wants to guarantee peace and prosperity for its citizens, it must ensure a stable situation in its direct environment. Opting for further enlargement also allows the EU to reaffirm its desire to become a major global geopolitical player.

The Belgian Presidency of the Council of the European Union has indicated in its programme that it is ready to support the candidate countries in their efforts to join the Union. At the same time, it is crucial to prepare the Union's policies, resources and decision-making structures for future accessions. Belgium is convinced that enlargement must always be accompanied by deepening.

The future of the European Union

EU finds itself at a crossroads and must implement a certain number of reforms, independently of its enlargement process. This willingness to reflect on possible internal reforms is mentioned in the Belgian presidency's programme. The Union's policies must be fit for the future and financed sustainably, in line with its fundamental values, and the EU institutions must function effectively. Because without in-depth reform, the Union risks being faced with the dilution of its project and erosion from within.

To avoid blockages, the EU must rethink its decision-making process and improve its ability to speak with one voice. The Belgian presidency is ready to facilitate an open discussion on qualified majority voting, particularly in the field of the Common Foreign and Security Policy. There is also a need to strengthen trust while balancing the fundamental interests of all Member States, as well as to provide the EU with a decisive capacity of action. The European

Parliament is defending reforms aimed at consolidating the EU's capacity to act and giving citizens a greater say. In particular, it proposes to reduce the number of deadlocks at Council level through more decisions taken by qualified majority voting and the ordinary legislative procedure. In this regard, the recommendations from the Conference on the Future of Europe should be kept in mind.

The institutional configuration also needs to be clarified, particularly with regard to the size and functioning of the different EU bodies.

Finally, reforms must facilitate the accession of new Member States, helping them to meet the Copenhagen criteria, as well as to respect the values common to all Member States of the Union.

Discussion points

Should we speed up the enlargement process, particularly for geostrategic reasons, and set a deadline for the accession of candidate countries?

How to deal with diversity in an enlarging Union? Should a political community actually emerge in order to complement, or even compensate for existing EU policies?

What aspects should be prioritized in order to succeed in both the deepening of the EU structures and its enlargement?

What reforms to the EU do you consider necessary if the Union is to welcome new members and continue to function effectively?

CFSP – CSDP Bruges 2024 03 03-05

Session III - The Strategic Compass and EU Resilience

Context

The Russian military aggression against Ukraine and the general geopolitical situation have sharpened the urgency of a true European security and defence policy.

With the approval by the European Council of the Strategic Compass adopted in March 2022, the Union has an action plan for a stronger security and defence policy between now and 2030 with concrete actions in four areas: act, secure, invest and work with partners. The Strategic Compass also emphasises the importance of coordinated defence planning among EU member states.

Resilience refers, above all, to the EU's ability to withstand and recover from various threats, such as cyber attacks and disinformation campaigns. It includes the efficient use of EU military and civilian assets in addressing security challenges. Cooperation with other international organisations and countries also helps strengthen the EU's security and defence capabilities.

Technology plays a crucial role in this. The EU invests in the development of advanced cyber security capabilities and promotes cooperation among member states in this field. The Union is also working to combat disinformation and strengthen media literacy to reduce the impact of false information on its citizens.

Close cooperation between the EU and NATO is and will of course remain crucial in European defence policy, as reflected in the third NATO-EU Joint Declaration of 10 January 2023. Following the adoption of NATO's 2022 Strategic Concept and the EU Strategic Compass, the Third Joint Declaration aims to further strengthen and expand the NATO-EU strategic partnership. In particular, it covers joint approaches to increasing geostrategic competition, resilience issues and critical infrastructure protection. Other priority areas of work include emerging and disruptive technologies, space, the security implications of climate change and countering foreign interference and information manipulation.

Implementation - Challenges and opportunities

- Increasing political and geopolitical instability and shifting global power balances make the realisation of the Strategic Compass even more urgent and the challenges greater. It also greatly affects the relationship of the European defence policy to other international organisations and state actors. This situation also creates momentum to strengthen European unity.

- The need for interoperability and even interchangeability of equipment, material and munitions is widely recognised, but the question is how to achieve it? This problem has come into even sharper

focus with the Ukraine crisis. Is Europe going full steam ahead with its own defence industry and how will the necessary standardisation be achieved in the short term?

- Budget/funding of the necessary defence effort;
- Another important challenge is the rapid scale-up of industrial production capacity and the setting of appropriate priorities therein - also requiring the development of a long-term vision. Cf. the replenishment of dwindling stocks by supplies to Ukraine, striving for supply security and autonomy, reducing dependence on third parties.
- Protection of (critical) infrastructure has proven to be a pain point on several occasions and undoubtedly needs more attention.
- How does 'rapid response capability' compare with slow political decision-making?
- Balance between European values and freedoms versus the (preventive?) approach to hybrid threats.

Background note

Session IV - Priorities of the Common Foreign and Security Policy/Common Security and Defence Policy

The Common Foreign and Security Policy (CFSP) contributes to the EU's objectives of preserving peace; strengthening international security; promoting international cooperation; and developing and consolidating democracy, the rule of law, respect for human rights and fundamental freedoms.

The 2023 Annual Report on the Implementation of the CFSP focuses on the strategic trends that define the overall orientation of the EU's CFSP and which have exacerbated the necessity for the EU to define its interests and deploy the capabilities to pursue them. These trends include the global repercussions of the ongoing Russian war of aggression against Ukraine, rising geopolitical competition as well as attempts to undermine multilateral organisations and redefine the global balance of power.

Responding to these trends, the report recommends the EU to be guided by the values and principles, which have inspired its own creation, development and enlargement.

Taking into account this normative framework, the report recommends for the EU to shape the CFSP on the basis of the following four actions:

- Addressing the consequences of the Russian war of aggression against Ukraine
- Progressively adapting EU structures, instruments and decision-making procedures
- Reinforcing and defining a rules-based multilateralism
- Asserting interests through the development of robust strategic alliances and like-minded partnerships

The Common Security and Defence Policy (CSDP) is an integral part of the EU's common foreign and security policy (CFSP). The CSDP is the main policy framework through which Member States can develop a European strategic culture of security and defence, address conflicts and crises together, protect the Union and its citizens, and strengthen international peace and security.

As a result of the tense geopolitical context, the CSDP has been one of the fastest developing policies over the last 10 years. Since 24 February 2022, the Russian war of aggression against Ukraine has acted as a geopolitical reset for Europe and created further impetus for what should become an EU Defence Union.

According to the 2023 Annual Report on the Implementation of the CSDP, the global security situation is rapidly deteriorating. Russia's war of aggression against Ukraine is in its second year and another conflict broke out in the Middle East. The strategic environment of the European continent as a whole is highly volatile, with open or latent conflicts in most neighbouring regions, from the Caucasus to the Sahel, from the Middle East to certain areas of North Africa. However, against this backdrop, the EU has responded with unprecedented unity in support of Ukraine and has taken major political decisions to strengthen European defence including through the EU's first ever policy statement on defence, the Strategic Compass, and the first legislative initiatives to support the procurement of defence capabilities.